

## Lecture critique d'une évaluation des pratiques professionnelles

### *How to Critically Read an Evaluation of Professional Practices*

Moty C (\*), Barberger-Gateau P (\*\*), Salmi L-R (\*\*\*)

#### Résumé

Devant la quantité d'informations publiées concernant l'évaluation des pratiques professionnelles, le lecteur doit sélectionner les articles pertinents et scientifiquement valides de manière critique. L'objectif de cet article est de fournir un guide à la lecture critique des études d'évaluation des pratiques professionnelles par la méthode de l'audit clinique. L'évaluation des pratiques professionnelles a deux objectifs : comparer les pratiques professionnelles observées avec les pratiques de référence et suivre l'évolution de la pratique clinique. Six étapes constituent la boucle de l'audit clinique : le choix du thème et l'initialisation de l'étude, le choix des critères, le choix de la méthode de mesure, le recueil des données, l'analyse des résultats, le plan d'actions d'amélioration et le suivi. Le schéma d'étude utilisé est d'abord une estimation de la fréquence des dysfonctionnements puis une comparaison avant/après. La lecture critique d'un article d'évaluation des pratiques professionnelles doit permettre d'identifier les différentes étapes de cette boucle. Une grille de lecture critique adaptée au cas de l'audit clinique est présentée dans cet article. Elle détaille les points suivants : définition du thème, développement des outils, conduite de l'étude avant, analyse des résultats, recommandations, conduite de l'étude après, analyse. Cette grille peut également servir de guide à l'élaboration d'un protocole d'étude avant/après. La lecture critique d'un article d'évaluation des pratiques professionnelles permet de l'analyser de manière objective et de prendre les bonnes décisions concernant l'importation de la méthode et des résultats.

**Rev Med Ass Maladie 2001;32,2:185-91**

*Mots clés* : évaluation ; lecture critique ; méthodes ; audit clinique ; pratiques professionnelles.

#### Summary

Due to the large volume of publications concerning the evaluation of professional practices, we must all learn to critically read a selection of the most relevant scientific articles. The aim of this article is to present a guide to critically reading clinical practice evaluations based on clinical audits. The evaluation of professional practices has two objectives: to compare the observed practice to a standard reference practice and to follow the subsequent changes implemented. There are six steps to a clinical audit : choosing the theme and initiating the study, choosing criteria, deciding on the method for measurement, locating the data source, analysing results, developing a plan of actions for improvement and follow-up. The study design used consists firstly in an estimation of the observed malfunctions compared to a standard reference, and secondly, a comparison of what exists before and after the actions for improvement are undertaken. Critical reading of a study evaluating professional practices must identify each step in the clinical audit. In this article we present a critical reading grid which contains the following sections: definition of the theme, development of tools, method used in the before study, analysis of the results, recommendations, method used in the after study, analysis. This grid can also help develop a protocol for a "before/after" study.

By critically reading an article dealing with the evaluation of professional practices, we will be able to analyse it more objectively and take a rational decision with respect to properly utilising the method and results.

**Rev Med Ass Maladie 2001;32,2:185-91**

*Key words*: evaluation; critical reading; methods; clinical audit; professional practices.

(\*) Interne en santé publique, Centre hospitalier universitaire (CHU) de Bordeaux, Institut de santé publique, d'épidémiologie et de développement (ISPED), Université Victor-Segalen Bordeaux 2.

(\*\*) Maître de conférences des universités - praticien hospitalier, CHU de Bordeaux, ISPED, Université Victor-Segalen Bordeaux 2.

(\*\*\*) Professeur des universités - praticien hospitalier, CHU de Bordeaux, ISPED, Université Victor-Segalen Bordeaux 2.

Adresse pour correspondance : Céline Moty, ISPED, Université Victor-Segalen Bordeaux 2, 146, rue Léo-Saignat, 33076 Bordeaux cedex, e-mail : cel\_moty@yahoo.com

## I. INTRODUCTION

L'évaluation de la qualité des soins, notamment l'évaluation des pratiques professionnelles, connaît un regain d'intérêt en France avec le lancement de la procédure d'accréditation [1]. L'évaluation peut être définie de la façon suivante : « *Evaluer consiste fondamentalement à porter un jugement de valeur sur une intervention en mettant en œuvre un dispositif permettant de fournir des informations scientifiquement valides et socialement légitimes sur une intervention ou sur n'importe laquelle de ses composantes de façon à ce que les différents acteurs concernés [...] soient en mesure de prendre position sur l'intervention et de construire un jugement qui puisse se traduire en actions* » [2].

Devant la quantité d'information publiée concernant l'évaluation des pratiques professionnelles [3], il est nécessaire de sélectionner les articles pertinents et scientifiquement valides de manière critique. La lecture critique d'un article d'évaluation va tout d'abord chercher à identifier la question à laquelle les auteurs ont essayé de répondre, en y distinguant les composantes évoquées ci-dessus, puis à porter un jugement sur l'adéquation des méthodes scientifiques mises en œuvre pour répondre à la question de recherche.

L'objectif de cet article est de fournir un guide à la lecture critique d'un article d'évaluation, en pre-

nant pour exemple l'évaluation des pratiques professionnelles.

## II. L'ÉVALUATION DES PRATIQUES PROFESSIONNELLES

### 1. Définition

Contandriopoulos *et al.* [2] distinguent deux grands types d'évaluation : l'évaluation normative qui cherche à apprécier chacune des composantes d'une intervention en fonction de critères et de normes, et la recherche évaluative qui s'intéresse aux relations existant entre les différentes composantes d'une intervention. L'évaluation des pratiques professionnelles repose sur ces deux types d'évaluation. En France, l'Agence nationale d'accréditation et d'évaluation en santé (ANAES) l'a définie comme « *une méthode d'évaluation qui permet, à l'aide de critères déterminés, de comparer les pratiques de soins à des références admises en vue de mesurer la qualité de ces pratiques et des résultats de soins, avec l'objectif de les améliorer* » [4].

### 2. Objectifs

L'évaluation des pratiques professionnelles a deux objectifs spécifiques : 1) comparer les pratiques professionnelles observées avec les pratiques de référence ; et 2) suivre l'évolution de la pratique

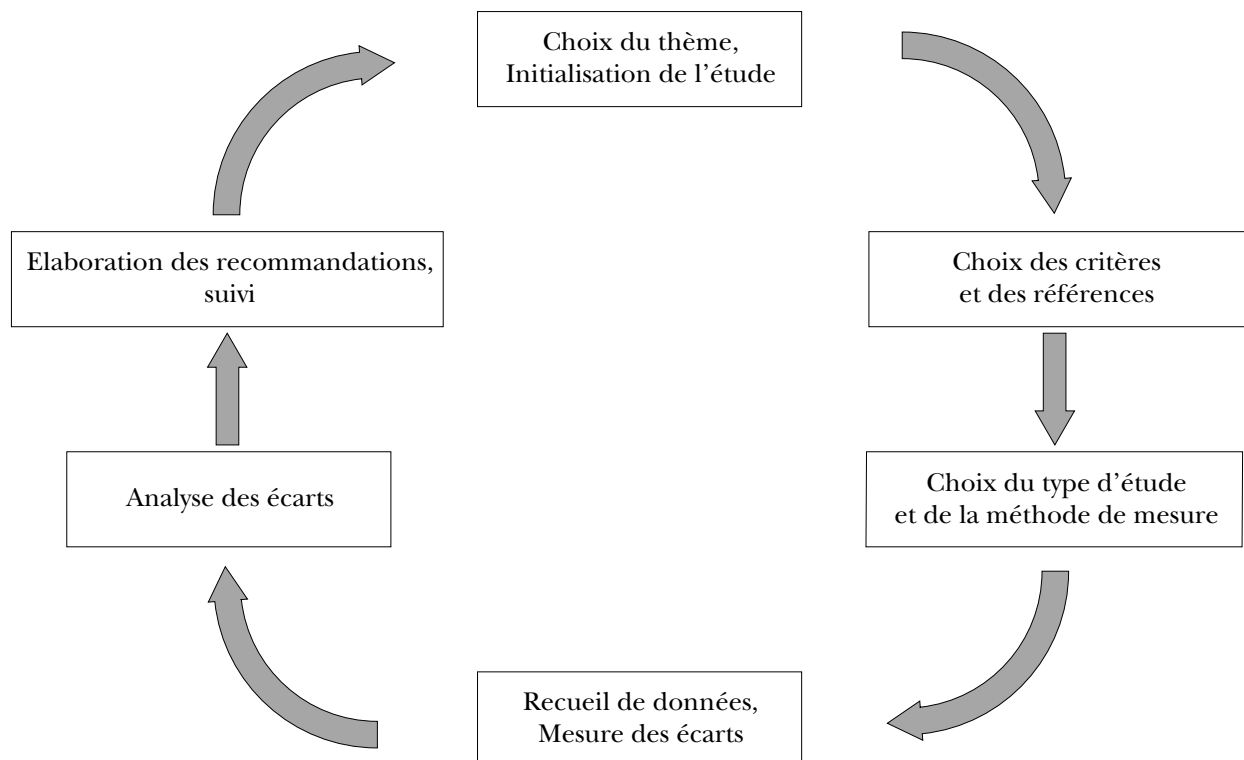


Figure 1. La boucle de l'évaluation des pratiques professionnelles

clinique. Elle pose donc un double jugement de valeur qui va d'abord s'apparenter à l'évaluation normative puis à la recherche évaluative.

### 3. Schémas d'étude

La recherche évaluative repose le plus souvent sur trois schémas d'étude : l'essai randomisé (étude d'intervention) qui est la référence mais est rarement utilisée, le schéma quasi expérimental (étude avant/après avec groupe témoin) et le schéma non expérimental (étude avant/après) qui est le plus classiquement utilisé. C'est ce dernier schéma qui est utilisé dans l'audit clinique et que nous prendrons en exemple.

### 4. Les six étapes

L'ANAES [4] décrit six étapes pour l'évaluation des pratiques professionnelles ou « boucle de l'audit clinique » (Figure 1) qui sont reprises par la plupart des articles [3] : le choix du thème et l'initialisation de l'étude, le choix des critères, le choix du type d'étude et de la méthode de mesure, le recueil des données et la mesure des écarts, l'analyse et l'interprétation des résultats, et enfin l'élaboration des recommandations et le suivi qui implique de réaliser de nouveau les cinq étapes précédentes.

## III. LA LECTURE CRITIQUE

La lecture critique permet au lecteur de sélectionner les articles pertinents grâce à des critères de lecture rapide, puis de ne retenir que les articles de qualité grâce à des critères de lecture approfondie [5].

### 1. La lecture rapide

La lecture rapide s'appuie sur la lecture du titre, du résumé et l'identification du site pour juger de l'intérêt de l'étude et de la possibilité d'extrapolation des résultats [5]. Si ces trois éléments de l'article satisfont le lecteur, il pourra alors lire les objectifs de l'étude qui doivent être présentés à la fin de l'introduction, ainsi que le chapitre « méthodes » pour juger de la possibilité d'atteindre les objectifs avec les méthodes utilisées [5].

### 2. La lecture approfondie

Les critères de lecture approfondie comprennent une liste de questions auxquelles la lecture de l'article doit permettre de répondre. Ces questions concernent les objectifs de l'étude, les méthodes utilisées, les résultats obtenus et l'analyse des résultats et enfin le respect des aspects éthiques et réglementaires [5]. Pour l'évaluation des pratiques

cliniques, ces questions peuvent être précisées de la manière suivante :

#### 2.1. L'objectif

Tout d'abord l'objectif doit être formulé et justifié (choix du thème). Il doit être choisi en fonction de la fréquence de la pratique, du risque pour le patient, du potentiel d'amélioration et de l'existence de références scientifiques, réglementaires ou professionnelles [6].

#### 2.2. La méthode de définition de la référence et des critères

La méthode de définition de la référence et des critères doit être précisée. Il peut s'agir d'une revue de la littérature, bien sûr critique, utilisant si possible des critères explicites d'analyse de l'information disponible ou de choix entre plusieurs références disponibles. En l'absence de référence publiée, la méthode de définition de la référence doit être fondée sur une technique formelle de consensus pour identifier les pratiques de référence. Quelle que soit la méthode, cette définition doit préciser *a priori*, si possible, les écarts acceptables entre les pratiques de référence sélectionnées et les pratiques observées.

#### 2.3. Le schéma d'étude

Le schéma d'étude doit être défini et doit permettre de répondre à la question posée, donc à l'objectif de l'étude. Il peut s'agir d'une étude exhaustive ou sur échantillon, d'une étude rétrospective (sur dossiers) ou prospective.

#### 2.4. La population étudiée

La population étudiée doit être définie : par exemple étude des dossiers médicaux dans tel établissement ou étude des pratiques de soins dans tel domaine au sein de cet établissement. Les procédures de sélection des dossiers ou des situations à analyser sont ensuite à préciser : les méthodes doivent préciser les modalités de constitution de l'échantillon (tirage au sort ou échantillon de convenance) et inclure un calcul du nombre de sujets nécessaire.

#### 2.5. Le calcul du nombre de sujets nécessaire

Le calcul du nombre de sujets nécessaire est différent pour les deux mesures « avant » et « après » la mise en place de l'intervention. Pour la mesure « avant », le nombre de sujets est fondé sur une estimation de la valeur attendue (fréquence de tel critère) tandis que pour la mesure « après » il est fondé sur l'écart considéré comme cliniquement significatif entre les deux mesures « avant » et « après ». Dans le premier cas, on envisage une estimation d'un pourcentage ou d'une moyenne avec

précision de son intervalle de confiance ; dans le deuxième cas on envisage la comparaison de deux pourcentages ou de deux moyennes (mesures *avant* et *après*). Lors de l'évaluation des pratiques professionnelles, plusieurs éléments de ces pratiques sont en général évalués au cours d'une même étude. Les critères de jugement sont alors multiples et peuvent aboutir à un nombre de sujets nécessaire variable. Dans ce cas, le nombre de sujets nécessaire à retenir est le nombre le plus grand parmi ceux calculés pour les différents critères.

## 2.6. Les variables recueillies

Les modalités de recueil des variables à mesurer doivent ensuite être définies. Ces variables correspondent aux critères sélectionnés pour analyser les pratiques professionnelles et pour mesurer :

- soit les écarts entre pratiques observées et pratiques de référence dans le cas de la mesure avant ;
- soit les écarts entre pratiques observées avant et après l'intervention dans l'étude avant/après.

## 2.7. L'analyse

Les méthodes d'analyse statistique doivent être adaptées au schéma d'étude, aux variables mesurées et aux données effectivement recueillies [5]. Lors de la mesure *avant*, l'analyse des données comprend l'interprétation des écarts et l'identification de leurs causes de façon à aboutir à l'élaboration et à la diffusion de recommandations (Figure 2). Lors de la mesure *après*, l'analyse s'at-

tache à poser un jugement de causalité ou d'imputabilité des recommandations (ou des actions d'amélioration de la qualité) sur la différence mesurée entre les pratiques professionnelles avant et après.

Une action (recommandation ou action d'amélioration) peut être considérée comme la « cause » d'une amélioration des pratiques professionnelles quand cette action respecte les trois propriétés suivantes :

- la présence de cette action est associée à l'amélioration des pratiques professionnelles (principe d'association) : l'analyse de cette propriété repose sur l'estimation d'un paramètre de comparaison (risque relatif, différence de proportion...) ;
- l'action était mise en place avant l'amélioration des pratiques (principe d'antériorité) : l'analyse de cette propriété ne pose pas de problème dans les schémas d'études prospectifs, où au moins une partie des observations sont effectivement faites avant l'introduction de l'action évaluée ; le respect de l'antériorité est plus problématique dans les études rétrospectives, notamment pour l'évaluation d'actions continues dont le calendrier peut être plus difficile à retracer ;
- il n'y a pas de biais de confusion, c'est-à-dire que l'on peut dire que l'effet observé n'est pas lié à un autre facteur : le respect de cette propriété est particulièrement difficile dans les études avant/après, car il est souvent impossible de garantir qu'il n'y a pas eu d'autres actions qui puissent expliquer les effets observés.

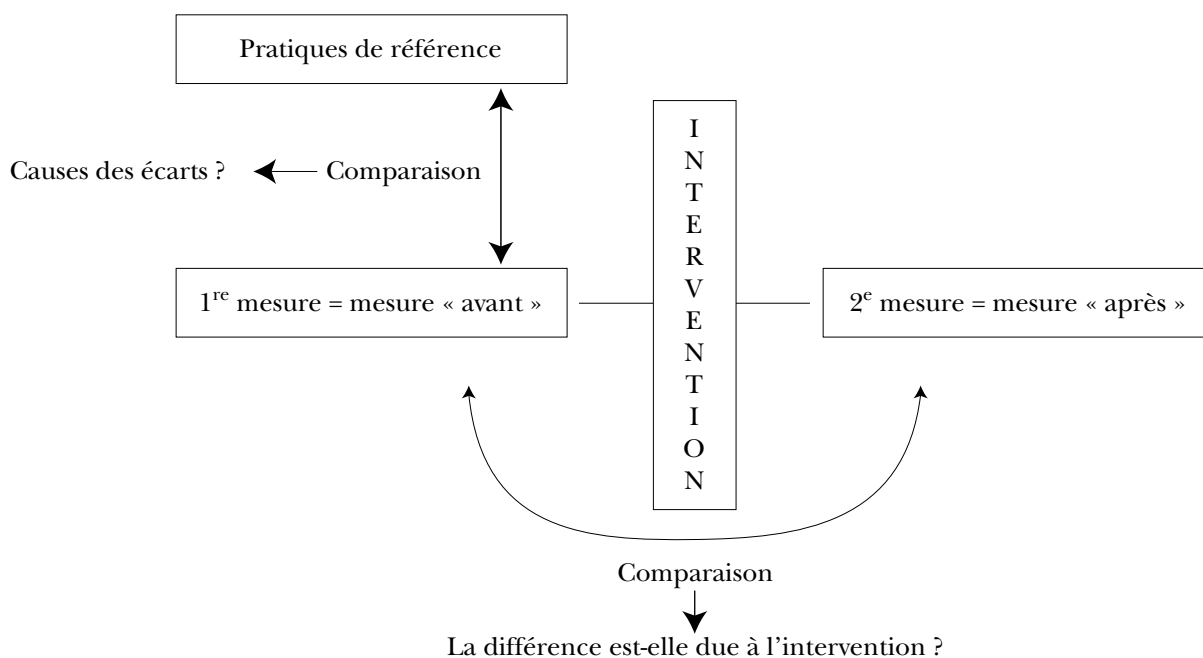


Figure 2. Analyse des écarts dans les études avant/après

### 2.8. *Le respect des aspects éthiques et réglementaires*

Comme toute étude, l'évaluation des pratiques professionnelles doit respecter les aspects éthiques et réglementaires, avec une garantie de la confidentialité et de l'anonymat des données et, en France, la déclaration du fichier à la Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) [5].

## IV. DISCUSSION

Nous avons élaboré une grille de lecture critique (annexe) à partir d'une fiche type issue du livre *Lecture critique et rédaction médicale scientifique : comment lire, rédiger et publier une étude clinique ou épidémiologique* de L-R Salmi [5]. Cette fiche a été adaptée en prenant en compte les différentes étapes de l'évaluation des pratiques professionnelles présentées ci-dessus. Cette grille peut également servir de guide à l'élaboration d'un protocole d'étude avant/après ou d'une démarche d'évaluation.

Pour conclure, la lecture critique d'un article portant sur l'évaluation des pratiques professionnelles repose donc sur deux questions complémentaires : les six étapes de toute évaluation des pratiques professionnelles sont-elles décrites (boucle de l'audit

clinique) ? Peut-on appliquer la méthode dans notre établissement ? La réponse à ces deux questions permet d'analyser ce type d'article de manière objective et de prendre les bonnes décisions concernant l'importation, dans le milieu qui intéresse le lecteur, de la méthode voire des résultats de l'évaluation des pratiques professionnelles.

## RÉFÉRENCES

1. Barberger-Gateau P, Salmi LR. *L'évaluation en santé [éditorial]*. *Rev Epidemiol Sante Publique* 2000;48:513-6.
2. Contandriopoulos AP, Champagne F, Denis JL, Avargues MC. *L'évaluation dans le domaine de la santé : concepts et méthodes*. *Rev Epidemiol Sante Publique* 2000;48:517-39.
3. Colin C, Perret du Cray MH, Maitre MF. *L'audit clinique dans la littérature médicale*. *J Econ Med* 1996;14:291-9.
4. Agence nationale pour le développement de l'évaluation médicale. *L'évaluation des pratiques professionnelles dans les établissements de santé : l'audit clinique*. Paris : ANDEM ; Juin 1994.
5. Salmi LR. *Lecture critique et rédaction médicale scientifique : comment lire, rédiger et publier une étude clinique ou épidémiologique*. Paris : Elsevier ; 1998.
6. Agence nationale d'accréditation et d'évaluation en santé. *L'audit clinique : bases méthodologiques de l'évaluation des pratiques professionnelles*. Paris : ANAES ; avril 1999.

**Fiche de lecture critique** d'une évaluation des pratiques professionnelles (adaptée de Salmi LR. *Lecture critique et rédaction médicale. Comment lire, rédiger et publier une étude clinique ou épidémiologique.* Paris : Elsevier ; 1998).

### *Référence*

Auteurs \_\_\_\_\_

Titre \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Revue \_\_\_\_\_

Année \_\_\_\_\_ Volume (n°) \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

Pages \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

### *Résumé*

#### **Thème et justification**

#### **Schéma d'étude**

Étude rétrospective (sur dossiers)

**Cocher**

Étude prospective

#### **Méthode de définition de la référence et des critères**

Revue de la littérature

**Cocher**

Texte réglementaire

Technique de consensus

#### **Population étudiée et nombre d'observations**

Étude exhaustive

**Cocher**

Échantillon représentatif

Échantillon de convenance

#### **Conduite de l'étude**

#### **Recommandations**

**Critères de lecture** d'une évaluation des pratiques professionnelles

*Cocher la case correspondant au respect du critère :*

*O = oui, N = non, I = incomplet, NA = ne s'applique pas, NSP = ne sait pas.*

Critères	O	I	N	NA	NSP	Commentaires
<b>Définition du thème</b>						
Formulation claire du thème						
Justification du thème choisi						
<b>Développement des outils</b>						
Définition acceptable de la référence						
Définition des écarts <i>a priori</i>						
<b>Conduite de l'étude avant</b>						
Schéma d'étude adapté						
Calcul du nombre de sujets nécessaires						
Mode de sélection des sujets précisé						
Mode de sélection des critères précisé						
Modalités de recueil des données précisées						
<b>Analyse des résultats</b>						
Comparaison des mesures à la référence						
Interprétation des écarts						
<b>Recommandations</b>						
Réalisation d'un consensus						
Modalités de diffusion précisées						
<b>Conduite de l'étude après</b>						
Schéma d'étude adapté						
Calcul du nombre de sujets nécessaires						
Mode de sélection des sujets précisé						
Mode de sélection des critères précisé						
Modalités de recueil des données précisées						
<b>Analyse</b>						
Comparaison entre mesures avant et après						
Discussion de la causalité						

Conclusion	
Qualité	Cocher
Très bonne	<input type="checkbox"/>
Plutôt bonne	<input type="checkbox"/>
Faible mais acceptable	<input type="checkbox"/>
Inacceptable	<input type="checkbox"/>
Pas qualifié pour juger	<input type="checkbox"/>

**Discussion (forces et faiblesses)**

Lecteur \_\_\_\_\_ Date \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_